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Problematika postavenia politických strán na Slovensku v 20. storočí patrí medzi zaujímavú, aj keď možno nie ťažiskovú oblasť slovenskej historiografie. Tvorí dôležitú súčasť spracovania našich dejín, pretože sa prelína rôznymi horizontmi nielen politického života.

Môžeme povedať, že vytvára predpoklady pre odstránenie ďalšej medzery v spracovaní základných údajov o činnosti jednotlivých štruktúr politických strán v slovenských dejinách. Pri príprave práce autor využil regionálne archívy (na celom Slovensku) i materiály z centrálnych archívov v Bratislave a v Prahe, dobovú tlač, aj bohatú literatúru, predovšetkým slovenskú, českú, aj literatúru, ktorá vznikla v emigrácii.

Marek Syrný si zvolil pre predloženie habilitačnej práce v rozsahu 105 strán z troch možnosti, ktoré umožňuje právna norma, tú najjednoduchšiu a predložil súbor publikovaných štúdií, spojený úvodom a záverom do podoby habilitačnej práce. Je to v súlade s normou, ale prináša to nielen výhody (štúdie prešli recenzným pokračovaním a z vecného a formálneho hľadiska by teda mali byť pripravené na vysokej profesionálnej úrovni), ale aj nevýhody. Práca nemá jednotného ducha, nevytvára možnosti prepojenia a komparácie medzi jednotlivými časťami, nedovolí ukázať progres a potenciál výskumnej témy. Dôvodom je skutočnosť, že vznikali v rôznych časových obdobiach a pre špecifické potreby produktov, pre ktoré boli prioritne pripravované. Aj keď zjavne autor nemá ambíciu vytvoriť na základe týchto štúdií samostatné dielo, prinajmenšom pre potreby habilitačnej práce by som očakával rozsiahlejšiu úvodnú štúdiu, ktorá by ukázala prepojenia medzi jednotlivými štúdiami.

Práca obsahuje päť, väčšinou publikovaných, štúdií (bibliografický odkaz o publikovaní práce o Ivanovi Markovičovi sa v práci nenachádza, ale napr. panelová diskusia usporiadaná v roku 2017 o tomto politikovi naznačuje, že aj na tomto poli sa niečo chystá) o významných osobnostiach slovenských dejín (Ivan Markovič, Gustáv Husák, Vavro Šrobár, Martin Kvetko, Jozef Lettrich). O troch z nich už existujú samostatné monografie alebo zborníky z konferencii, zamerané na ich životné osudy a politickú činnosť. Práve tri predkladané štúdie sú súčasťou týchto prác.

V tomto prípade skôr úvod splnil skôr informačnú funkciu. U troch z politikov je úvodná charakteristika „národniar Kvetko, agrárnik, Šrobár a demokrat Lettrich“ problematická. V období, ktorému sa v ich živote autor venuje sú už príslušníkmi inej politickej strany. Ich politické „minulosti“ nie sú dominantné v ich politickej činnosti (Kvetka vnímať ako národniara a Šrobára ako agrárnika je pre dané obdobie problematické a ak áno, tak potom prečo nevnímať ako agrárnika aj Lettricha?), resp. nie sú, resp. ani nemôžu byť predmetom nejakej komparácie. Ani predložené štúdie na tento trend nepoukazujú. Až na úvodnú a záverečnú časť, boli štúdie súčasťou iných publikácií, a teda priamo v texte, ak by autor nechcel výrazným spôsobom meniť obsah štúdií, je limitovaná možnosť vzájomnej komparácie. Štúdie boli pripravené ako súčasť logických štruktúr výsledných produktov (kolektívnych monografií či zborníkov), nemôžu teda v sebe obsahovať rôzne aspekty politickej činnosti predstavovaných politických aktérov. Každú osobnosť autor dominantne sleduje v inom, aj keď časovo nie vzdialenom období (prieniky sú však medzi všetkými, osobitne medzi Šrobárom a Kvetkom).

Výber týchto osobností je selektívny. Jeho spoločnou a jednotiacou myšlienkou je, že tieto osobnosti, či ako jednotlivci alebo ako súčasť skupiny, komunity či organizačnej štruktúry, vstúpili do slovenských politických dejín a svojou aktivitou významným spôsobom ovplyvňovali život v politickej strane, regióne alebo štáte, v ktorom pôsobili.

Osobitne oceňujem, že M. Syrný sa dal na cestu písania historických biografií významných osobností slovenskej politiky. V tejto oblasti je ešte množstvo restov, ktoré má slovenská historiografia pred sebou. Teší ma, že spôsob spracovania konvenuje s mojimi predstavami o tejto línii historického výskumu. Prostredníctvom historickej biografie sa usilujeme preniknúť hlbšie do vzťahu osobnosť a systém (mesto, politická strana, administratívna jednotka…), hľadať vzájomnú interakciu a historické súvislosti. Historická biografia je nesporne náročným odborným žánrom vedeckej literatúry. Obsahuje v sebe množstvo rizík, ktoré stoja autorovi na ceste k spracovaniu kvalitnej historicko-biografickej štúdie. Pre vedeckú historickú biografiu by mala byť rozhodujúca vedecká precíznosť a kritický prístup pri interpretácii a prezentovaní výsledkov zistení, založený na štúdiu historických dokumentov a ďalších prameňov, získaných vedeckým výskumom a spracovaných vedeckými metódami.

Aj v súčasnosti sa pri spracovaní historických osobností často používajú prístupy, ktoré riešia pozíciu osobnosti a jej význam vo vzťahu k príslušnosti k náboženstvu, či etnicite, sociálnej skupine či politickej strane. V tomto rámci majú triedny, etnický, či konfesionálny prístup autorov štúdií k historickej osobnosti, veľmi podobné, väčšinou negatívne dôsledky. Osobná zaujatosť, postihnutie a očarenie skúmanou osobnosťou a osobná (príbuzenská, lokálpatriotická či iná) zainteresovanosť je taktiež rizikom pri spracovaní historickej biografie. S tým sú často spojené tiež hagiografické tendencie v pokusoch o historické biografie. Práve tento typ biografií, ktorých cieľom bolo dosiahnuť oslavu, glorifikáciu významnej osobnosti bol v slovenskej historiografii na začiatku písania biografií o významných historických osobnostiach. Týmto rizikám pri písaní uvedených historických biografií sa M. Syrný úspešne vyhol, čo osobitne oceňujem.

Zároveň však musím upozorniť na Syrného experimentovanie, ktoré sa prejavuje v nazeraní na históriu prostredníctvom úvah (kladenia otázok) o alternatívnom vývoji historických udalostí. Prejavuje sa napr. v stati o G. Husákovi (okrajovo aj V. Šrobárovi). Na s. 18 sa píše: *„Husákov povojnový osud by sa bez SNP vyvíjal úplne inak“* čo je pravda, ale na s. 44 pokračuje úvahou, ako by vyzeral politický vývoj v SNP, keby najvýznamnejšou osobnosťou nebol Husák, ako by vyzerala strana, keby boli v Banskej Bystrici Široký a Ďuriš. Z toho vyplýva autorovi záver na s. 45: *„Dejiny a osudy ich profilujúcich osobností v mnohom závisia na náhodách, šťastí a nepredvídateľných banálnych okolnostiach.“* V tomto duchu pokračuje aj pri Šrobárovi, ktorého účasť v Povstaní aj i iných udalostiach hodnotí ako *„ hodnotí ako dôsledok vyskytnutia sa v správny čas na správnom mieste“.* (s. 46). Osud každého by sa vyvíjal inak, ak by sa chod dejín (alebo osobných príbehov) uberal iným smerom. Ba dokonca aj úplne bežné ľudské činnosti a príbehy by mali iné pokračovanie, ak by sa niečo odohralo iným spôsobom, ale to nemôže byť predmetom hodnotenia historika (kladenia otázok tohto typu), nie to ešte súčasťou vedeckej práce.

Postaviť vedecké závery na takýchto premisách predsa nie je možné.

Myslím, že takéto konštrukcie patria do žánra science fiction a nie do vedeckej tvorby. Takto by sme mohli ad absurdum konštruovať teórie, čo by bolo, ak by sa niečo udialo alebo by sa udialo ináč. Vedecká historická práca by mala skúmať predovšetkým historické fakty a historické udalosti. To, že existujú rôzne možnosti historického vývoja je realita a to, že sa niektoré naplnia a iné nie, môže byť predmetom nášho vedeckého výskumu. Máme možnosť skúmať, aké historické súvislosti a udalosti zohrali významnú úlohu v tom, že sa niektorá z línii naplnila a iná nie. Nemôžeme však do absurdnosti uvažovať o tom, čo by nasledovalo potom, ak by sa naplnila iná verzia z možností, ktoré prinášal život. Zásadne odmietam takúto verziu interpretovania histórie (alebo len pomyselného položenia otázky) a odporúčam prenechať ju vedecko-fantastickým žánrom.

Nie je dostatočne vysvetlené prečo Kvetko „musel“ opustiť Protektorát a sociálni demokrati „nemuseli“ (v štúdii o Markovičovi). Je mi jasné, že obe štúdie vznikali v rôznom období, ale navzájom si, bez jasného vysvetlenia navzájom odporujú.

Na s. 69 sa uvádza: „*Stabilizácia pomerov v lete 1945 si vyžiadala postaviť pozemkovú reformu na pevnejší právny základ. Preto povereník Kvetko podal návrh novely nariadenia SNR č. 4/1945.“* V tomto prípade by bolo vhodné uviesť, aká to bola novela, nielen jej popis. Jej podstata určite nebola vo vytvorení podmienok pre repatriantov (Slovákov z Maďarska) a presídlencov zo severného Slovenska, ako je to uvedené v texte.

Na s. 77 sa uvádza, že generálnym tajomníkom Jednotného zväzu slovenských roľníkov bol Samo Falťan. Predpokladám, že ide o omyl. Samuel Falťan (historik) bol činovníkom Zväzu slovenských partizánov. V tomto prípade by malo ísť o Michala Falťana. Predpokladám, že aj na nereprezentatívnom zjazde JZSR sa spolu ministrom J. Ďurišom zúčastnil Michal a nie Samuel Falťan. Vzhľadom k tomu, že M. Syrný v práci neuvádza zdroj svojich poznatkov, nie je možné tieto informácie konfrontovať.

Osobitnou kapitolou sú formálne nedostatky habilitačnej práce. Písanie čiarok pre spojkou „a“ (s. 52) Mníchovský diktát (s. 8); Anton Harčár sa píše s krátkym „a“ (s. 52); písanie dátumov 19. 10. 1940 a pod.; používanie bohemizmov (s. 42, 62); na s. 58 *„prečo mali byť katolíci nespokojný s DS…“*; rozdielne verzie písanie mena Brúha (s. 53, 59) – Brůha (s. 58); s. 61 „slovenský štát“ – s. 64 Slovenský štát; často krát (s. 83) *„... jeho bývalých kolegov z Demokratickej strane, ktorý*...“ (s. 88); „... osobnosti z radou Slovákov...“ (s. 91); Vydavatelství Masarykovi univerzity (s. 116), to je krátka ukážka toho, s čím sa môžeme v habilitačnej práci stretnúť.

Kapitola o Martinovi Kvetkovi začína na poslednom riadku strany; podobne aj niektoré časti práce. Keď som tieto nepochopiteľné chyby, overoval v textoch, ktoré boli publikované, zistil som, že v tých najvýraznejších prípadoch sa v publikovaných textoch nenachádzali. Habilitant si teda nedal prácu, aby texty z počítača skonfrontoval s textami, ktoré prešli redakčnou prípadne jazykovou korektúrou a jazykovo ich upravil.

Domnievam sa tiež, že *Stenografické záznamy z plén SNR.* Bratislava 1945, podobne ako *Slovenský zákonník 1939* a *Zbierka zákonov a nariadení 1946* patria medzi iné (publikované) pramene, nie do literatúry.

Záver:

Predložená práca zapĺňa ďalšiu medzeru vo výskume občianskych politických strán a dejín v rokoch 1938 – 1953. Ani touto prácou však nie je vyčerpaná výskumná problematika tohto obdobia (napr. spracovanie dejín osobností demokratickej politiky zostáva našim dlhom voči tejto generácii) a verím, že sa jej Marek Syrný bude naďalej venovať. Pri predchádzajúcich postupových prácach, na obhajobe ktorých som sa ako oponent mal možnosť podieľať, vyjadril M. Syrný želanie, podieľať sa v budúcnosti viac na výskume vojnového obdobia v slovenských dejinách v 20. storočí. Predpokladám, že túto svoju orientáciu už skorigoval, pretože po odchode M. Barnovského je potrebné, aby sa tomuto obdobiu venoval človek, ktorý má základný prehľad o koordinátoch slovenskej povojnovej politiky a politickom spektre na Slovensku. Z tohto hľadiska je Marek Syrný tým človekom, ktorý môže byť garantom kompetentnosti pre skúmanie a interpretáciu tohto obdobia slovenských dejín.

Na základe predloženej práce, napriek vzneseným pripomienkam, odporúčam prijať prácu na habilitačné konanie a v prípade splnenia ďalších podmienok stanovených zákonmi a internými predpismi Univerzity Mateja Bela v Banskej Bystrici odporúčam udeliť PhDr. Marekovi Syrnému, PhD. vedeckopedagogickú hodnosť docent v odbore 2.1.9 slovenské dejiny.

V Košiciach 30. januára 2018 prof. PaedDr. Štefan Šutaj, DrSc.